



Nathalie Nallet
Psychologue
Docteur en psychologie cognitive
Art-Thérapeute

82 Rue de la Part Dieu
69003 Lyon
Tél : 06.09.66.60.76
Site : nathalienallet.fr
ADELI 699 310223

BILAN WPPSI Simple sans préconisation

A la demande d'un Réseau ARS

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

A L'attention de :

- Parents :
- Médecin :
- Autre :

Contexte :

Le jeune XXXXX m'est adressé par le Docteur. Je le remercie ainsi que les parents de la confiance qui m'est témoignée à cette occasion. Nous sommes dans un contexte de suspicion de TDAH (Trouble du développement des apprentissages avec hyper activité).

xxxxx est actuellement en classe de après une année marquée par des difficultés d'adaptation :

- Praxique (motricité fine
- Attentionnelle
- Motivationnelle
- Mnésique
- Affective (impulsivité...)
- Sociale

XXXX est défini par ses parents comme un enfant peu autonome qui demande beaucoup d'attention de la part de l'adulte. La maman le qualifie de maladroit et d'impulsif (va trop vite). Sur le plan affectif, la gaité, la bonne humeur et l'absence d'inquiétude le caractérise.

Le bilan ci-dessous repose sur les épreuves de la WPPSI III.

Passation :

Nathalie Nallet
82 Rue de la Part Dieu
69003 Lyon Tél : 06.09.66.60.76
ADELI 699 310223

XXXX est vif, charmant et attachant. On ressent une grande volonté de satisfaire aux exigences de l'adulte et une grande dépendance à l'approbation. Il se montre adapté à la relation ruelle et participatif dans l'échange. IL est capable de s'investir sur l'ensemble de la passation. Nous retrouvons l'impulsivité évoquée par la maman dans sa tendance à aller trop vite et donc à faire beaucoup d'erreurs du fait de l'empressement. Par ailleurs, face à une difficulté, réelle ou supposée, on observe un désinvestissement manifeste. Plutôt que d'affronter une situation qui pourrait le mettre en difficulté, il choisit l'évitement.

Bilan

| | | | |
|---------------------------|--------------|-------------------------------------|--------------------------|
| Sujet | xxxxxxx | DATE DU COMPTE RENDU: | xxxxxx |
| AGE: | 4 ans 7 mois | CLASSE: | MSM |
| DATE DE NAISSANCE: | 12/02/2010 | | |
| IDENTIFIANT DU SUJET: | Non précisé | PSYCHOLOGUE: | Nathalie Nallet |
| SEXE: | Féminin | | |
| Tests administrés: | WPPSI-III | Age le jour de la passation: | WPPSI-III (4 ans 7 mois) |
| Est-ce un retest? | Non | | |

Les résultats obtenus au WPPSI-III se décomposent en quatre quotients. La moyenne pour chacun d'eux est de 100 et l'écart-type de 15.

Résumé des notes composites

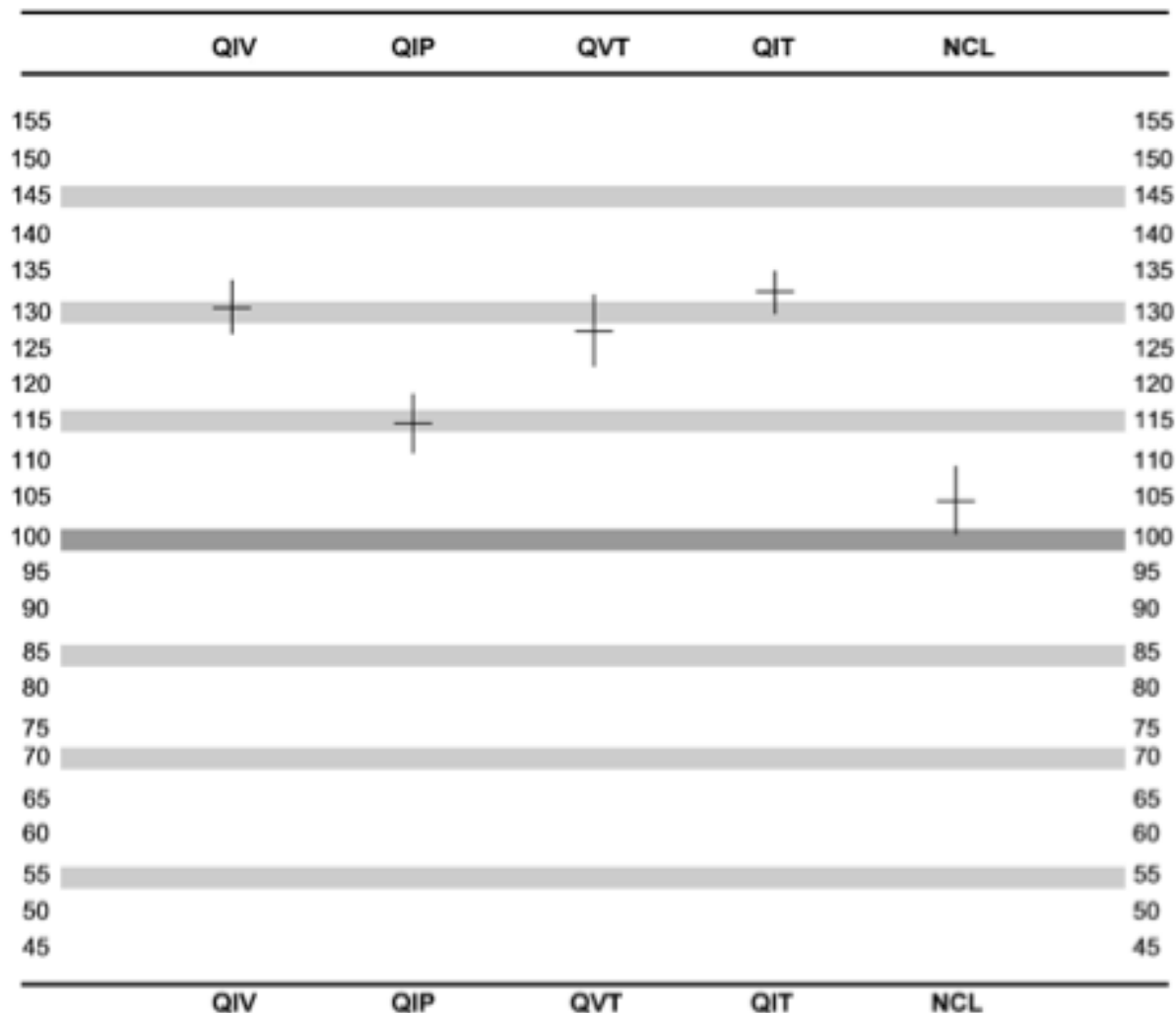
| Echelle | Note composite | Rang percentile | Intervalle de confiance 95% | Description qualitative |
|-----------------------|----------------|-----------------|-----------------------------|---------------------------|
| Verbale | 130 | 98 | 120-135 | Très supérieur |
| Performance | 115 | 84 | 105-122 | Moyen fort |
| Vitesse de traitement | 127 | 96 | 113-133 | Supérieur |
| Totale | 132 | 98 | 123-137 | Très supérieur |
| Composite Langage | 105 | 63 | 94-114 | Moyen |

L'évaluation de l'efficiences intellectuelle de XXXX met en évidence un haut potentiel, plus particulièrement développé dans le champ verbal. La différence entre les compétences Verbales et perceptives, est au seuil de significativité, rendant le calcul du Quotient Intellectuel Total non significatif et donc incalculable. L'indice de vitesse de traitement est également dans la borne haute.

Nathalie Nallet
 82 Rue de la Part Dieu
 69003 Lyon Tél : 06.09.66.60.76
 ADELI 699 310223

WPPSI-III

Profil des notes composites



Les barres verticales représentent l'erreur standard de mesure.

| Composite | Note | Sem | Composite | Note | Sem |
|-----------|------|------|-----------|------|------|
| QIV | 130 | 3.35 | QIT | 132 | 2.60 |
| QIP | 115 | 3.67 | NCL | 105 | 4.24 |
| QVT | 127 | 4.50 | | | |

Résumé des notes aux subtests Verbaux

Quotient Intellectuel Verbal (QIV)

sur le plan verbal, les performances de XXXXX sont homogènes et largement au dessus de la moyenne. Selon les indices, ses capacités correspondent à celles d'un enfant de 4 mois à 2,5 ans plus âgé. **Ces résultats témoignent d'un excellent niveau de connaissance sémantique.**

| Subtests | Note brute | Note standard | Age équivalent | Rang percentile |
|-------------------------------|------------|---------------|----------------|-----------------|
| Information | 25 | 13 | 5.10 | 84 |
| Vocabulaire | 28 | 18 | >7.02 | 99.6 |
| Raisonnement verbal | 18 | 14 | 6.02 | 91 |
| (Compréhension de situations) | 19 | 15 | 6.06 | 95 |
| (Similitudes) | 31 | 18 | >7.02 | 99.6 |

Résumé des notes aux subtests de Performance

Quotient Intellectuel Performance (QIP)

Les capacités de raisonnement abstraites et non verbales (Matrices) ainsi que les capacités d'organisation visuo-spatiale et visuo-constructive (cubes) sont dans celles des enfants de son âge. L'identification de concept, performance la plus élevée chez XXXXXX, témoigne de très bonnes capacités de raisonnement non verbale. la capacité de manipulation d'objet, évaluée dans l'assemblage est en dessous des performances des enfants du même âge. On peut s'interroger sur le niveau de la motricité fine et les aptitudes pratiques de XXXXXXXX

| Subtests | Note brute | Note standard | Age équivalent | Rang percentile |
|----------------------------|------------|---------------|----------------|-----------------|
| Cubes | 24 | 10 | 4.07 | 50 |
| Matrices | 12 | 10 | 4.07 | 50 |
| Identification de concepts | 21 | 17 | >7.02 | 99 |
| (Complètement d'images) | 19 | 12 | 5.01 | 75 |
| (Assemblage d'objets) | 18 | 7 | 3.10 | 16 |

Résumé des notes aux subtests de Vitesse de traitement

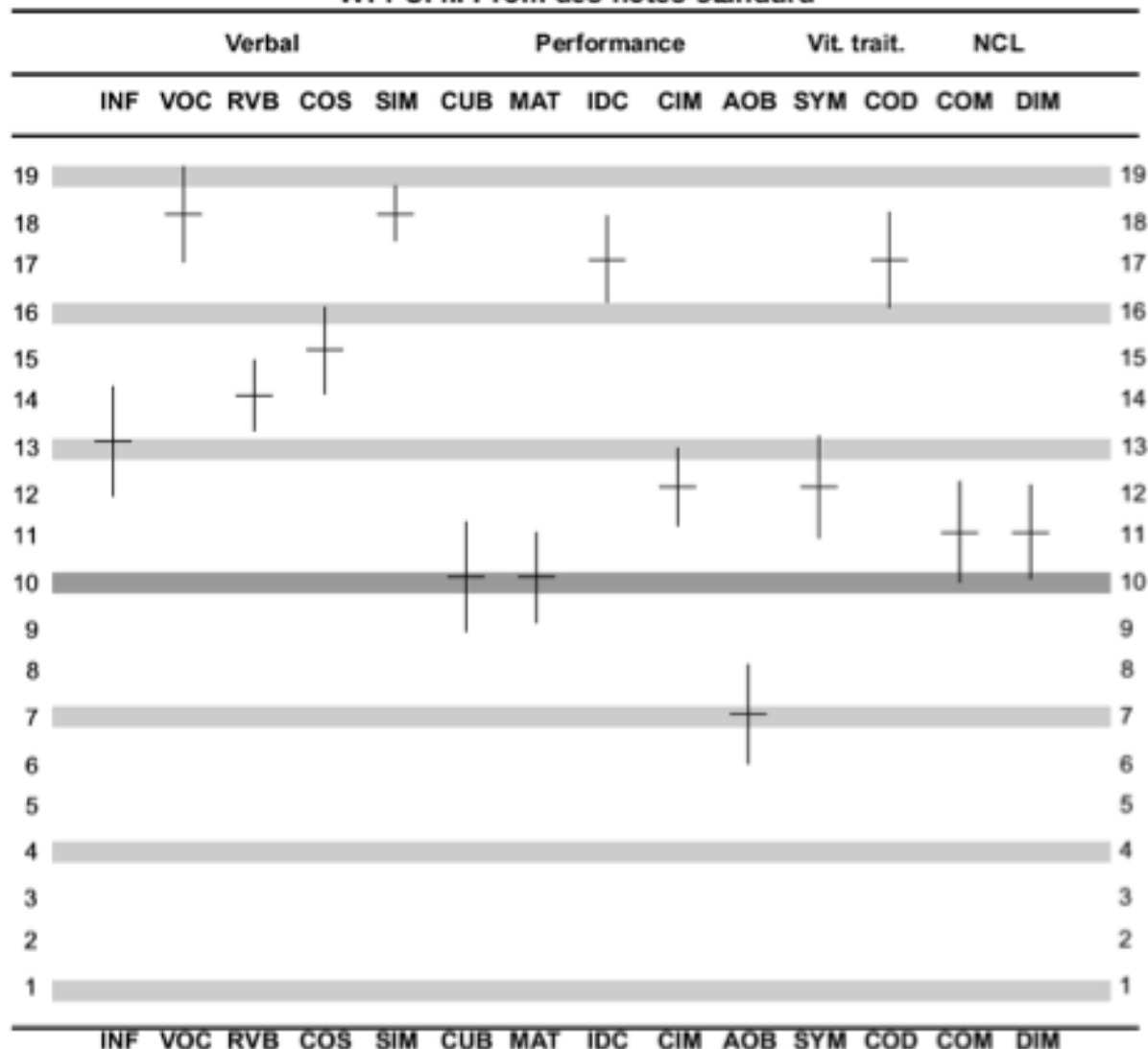
Quotient Vitesse de Traitement (QVT)

| Subtests | Note brute | Note standard | Age équivalent | Rang percentile |
|------------|------------|---------------|----------------|-----------------|
| (Symboles) | 15 | 12 | 5.01 | 75 |
| Code | 42 | 17 | 6.10 | 99 |

Résumé des notes aux subtests optionnels

| Subtests | Note brute | Note standard | Age équivalent | Rang percentile |
|-------------------------|------------|---------------|----------------|-----------------|
| (Compréhension de mots) | 27 | 11 | 4.10 | 63 |
| (Dénomination d'images) | 20 | 11 | 5.01 | 63 |

WPPSI-III Profil des notes standard



Les barres verticales représentent l'erreur standard de mesure.

| Subtest | Note | Sem | Subtest | Note | Sem |
|------------------------------|------|------|-----------------------------|------|------|
| Information (INF) | 13 | 1.20 | Identif. de concepts (IDC) | 17 | 0.95 |
| Vocabulaire (VOC) | 18 | 1.04 | Complètement d'images (CIM) | 12 | 0.85 |
| Raisonnement verbal (RVB) | 14 | 0.79 | Assemblage d'objets (AOB) | 7 | 1.08 |
| Compréh. de situations (COS) | 15 | 0.95 | Symboles (SYM) | 12 | 1.12 |
| Similitudes (SIM) | 18 | 0.60 | Code (COD) | 17 | 1.04 |
| Cubes (CUB) | 10 | 1.20 | Compréh. de mots (COM) | 11 | 1.12 |
| Matrices (MAT) | 10 | 0.99 | Dénomination d'images (DIM) | 11 | 1.04 |

Différences entre notes composites

| Comparaisons des différences | Note 1 | Note 2 | Diff | Valeur critique | Diff. Signif. O/N | Taux observé |
|----------------------------------------|--------|--------|------|-----------------|-------------------|--------------|
| QI Verbal - QI de Performance | 130 | 115 | 15 | 12.74 | O | 17% |
| QI Verbal - Vitesse de Traitement | 130 | 127 | 3 | 13.87 | N | 45.4% |
| QI de Performance - Vit. de Traitement | 115 | 127 | -12 | 14.32 | N | 22.6% |

Taux observé dans tout l'échantillon

Seuil de significativité (valeur critique) de .05

Différences des notes aux subtests

| Comparaisons des différences | Note 1 | Note 2 | Diff | Valeur critique | Diff. Signif. O/N | Taux observé |
|-----------------------------------------------|--------|--------|------|-----------------|-------------------|--------------|
| Information - Compréhension de mots | 13 | 11 | 2 | 4.24 | N | 30.8% |
| Assemblage d'objets - Cubes | 7 | 10 | -3 | 4.29 | N | 21.1% |
| Code - Symboles | 17 | 12 | 5 | 4.02 | O | 8.5% |
| Compréhension de mots - Dénomination d'images | 11 | 11 | 0 | 4.21 | N | |
| Similitudes - Identification de concepts | 18 | 17 | 1 | 3.51 | N | 44.2% |

Seuil de significativité (valeur critique) de .05

Différences entre la note au subtest et la moyenne des notes aux subtests

| Points forts et points faibles | Note standard au subtest | Moyenne des notes standard | Différence par rapport à la moyenne | Valeur critique | (F)/(f) | Taux observé |
|--------------------------------|--------------------------|----------------------------|-------------------------------------|-----------------|---------|--------------|
| Cubes | 10 | 14.14 | -4.14 | 3.14 | (f) | 5-10% |
| Information | 13 | 14.14 | -1.14 | 3.15 | | >25% |
| Matrices | 10 | 14.14 | -4.14 | 2.71 | (f) | 5-10% |
| Vocabulaire | 18 | 14.14 | 3.86 | 2.99 | (F) | 5-10% |
| Identification de concepts | 17 | 14.14 | 2.86 | 2.99 | | 10-25% |
| Raisonnement verbal | 14 | 14.14 | -0.14 | 2.75 | | >25% |
| Code | 17 | 14.14 | 2.86 | 3.24 | | >25% |

Moyenne globale = 14.14, Scatter = 8, Taux observé = 26.9%

Seuil de significativité (valeur critique) de .05

Notes brutes totales WPPSI-III

| Subtest | Note brute totale |
|-----------------------------------------------------------|-------------------|
| Cubes Note brute totale (0 à 40) | 24 |
| Information Note brute totale (0 à 34) | 25 |
| Matrices Note brute totale (0 à 29) | 12 |
| Vocabulaire Note brute totale (0 à 43) | 28 |
| Identification de concepts Note brute totale (0 à 28) | 21 |
| Symboles Note brute totale (0 à 50) | 15 |
| Raisonnement verbal Note brute totale (0 à 28) | 18 |
| Code Note brute totale (0 à 65) | 42 |
| Compréhension de situations Note brute totale (0 à 38) | 19 |
| Complètement d'images Note brute totale (0 à 32) | 19 |
| Similitudes Note brute totale (0 à 46) | 31 |
| Compréhension de mots Note brute totale (0 à 38) | 27 |
| Assemblage d'objets Note brute totale (0 à 37) | 18 |
| Dénomination d'images Note brute totale (0 à 30) | 20 |